



Datum: 28. 01. 2026

Številka: 90000-0001/2026

ZAPISNIK

29. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice, ki je bila v torek, 27. januarja 2026, ob 18. uri, v sejni sobi Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice.

NAVZOČI:

Člani občinskega sveta: Jana Plevel, Urška Cankar Bošnjak, Milan Čebulj, Aleš Prusnik, Andrej Korelc, Jaka Šimnovec, Uroš Talan, Tilen Jeraj, Silva Kralj, Marjan Podgoršek, Anton Kosec, Anton Logar in Žiga Janežič.

Opravičeno odsotni člani občinskega sveta: dr. Urška Lampret.

Občinska uprava: župan Aco Franc Šuštar, direktor dr. Ivan Kenda, Tina Vrhovec in Mojca Lah.

Ostali prisotni: predsednik Nadzornega odbora Marko Bošnjak, Mojca Ločniškar – Nadzorni odbor in Maruša Pavlin – Kopitarjev glas.

Sejo je vodil župan **Aco Franc Šuštar**.

UGOTOVITEV NAVZOČNOSTI / SKLEPČNOSTI:

Župan pozdravi vse prisotne in odpre 29. redno sejo Občinskega sveta Občine Vodice. Ugotovi, da je prisotnih 13 svetnic in svetnikov, da je Občinski svet Občine Vodice sklepčen in lahko prične z delom.

Župan pojasni, da je bilo svetnikom dodatno posredovano gradivo, in sicer:

- osnutek zapisnika Odbora za finance,
- gradivo za 14. točko: *Odlok o spremembah Odloka o zapuščениh živalih*, pri čemer župan pojasni, da gre za spremembo pravne podlage objave koncesije, ker se uradno glasilo (Uradni list) v tem delu spreminja oziroma preneha z objavami in se posledično objava razpisa koncesije izvede preko portala javnih naročil. Poudari, da se vsebinsko ne spreminja nič bistvenega, temveč gre za uskladitev načina objave zaradi zakonitosti in transparentnosti.

Župan predlaga naslednji dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev Zapisnika 28. seje – osnutek
3. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o oddajanju nepremičnega premoženja Občine Vodice - predlog
4. Cenik za oddajanje nepremičnega premoženja Občine Vodice – predlog
5. Končno poročilo NO nad zakonitostjo in smotrnostjo porabe sredstev za središče Vodice – Kopitarjev center v letu 2023
6. Poročilo o delu in porabi sredstev NO Občine Vodice za leto 2025
7. Program dela NO Občine Vodice za leto 2026
8. Sklep o določitvi predloga kandidatov za sodnike porotnike – predlog
9. Sklep o izstopu iz članstva Združenja občin Slovenije - predlog
10. Predlog za razširjeno ureditev območja P+R v Vodicaх – informacija
11. Investicijski program Dom krajanov in podružnična enota Šola Utik – seznanitev
12. Poročilo o aktualnem stanju v Občinski upravi in stanje odprtih projektov - informacija
13. Poročilo o stanju realizacije PP 051229 Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v aglomeracijah Zapoge, Dobruša, Repnje, Selo in Vojsko – informacija
14. Odlok o spremembi Odloka o zapuščениh živalih v občini Vodice
15. Pobude, predlogi, vprašanja

AD 1. POTRDI TEV DNEVNEGA REDA

Župan odpre razpravo o predlaganem dnevnem redu.

Razprava:

Andrej Korelc predlaga:

1. umik 8. točke – *Sklep o določitvi predloga kandidatov za sodnike porotnike – predlog*, obrazložitev: dopis je bil naslovljen na občinski svet in je prišel na Občino že novembra, vendar ga Občinski svet do te seje ni prejel. Po njegovem mnenju je bil postopek zato napačen (KMVI ni Občinski svet). Predlaga, da se ponovno začne zbiranje predlogov kandidatov in postopek izvede pravilno.
2. umik 14. točke, ker je bilo gradivo posredovano šele tik pred sejo oziroma na dan seje in še spremenjeno. Izpostavi tudi, da je svetnica Urška Cankar Bošnjak že pred časom predlagala pogovor o tej tematiki, a je bil takrat predlog zavrnjen, zato se mu zdi obravnavo po hitrem postopku neprimerna; predlaga redni postopek.

Urška Cankar Bošnjak pove, da za 6. točko ni prejela gradiva in vpraša, ali je mogoče prišlo do napake pri pošiljanju.

Župan pojasni, da za 6. točko gradiva ni, ker Nadzorni odbor ni zaključil svoje seje oziroma gradivo še ni potrjeno, zato obravnavo ni smiselna. Doda, da se točka umakne. Glede 14. točke župan pojasni, da se vsebinsko ne spreminja nič bistvenega, gre za pravočasno izvedbo postopka razpisa in objave koncesije, saj se bliža rok (odpoved oziroma veljavnost do približno marca), zato umik ni primeren, ker »čas uhaja«. Gre le za spremembo načina objave (portal javnih naročil namesto objave v glasilu) in vsebinsko ne posega v Odlok. Glede 8. točke župan pojasni, da je bil poziv za predlaganje kandidatov posredovan vodjem svetniških list in objavljen tudi javno (na spletni strani občine). Kandidature niso bile podane preko političnih list. Predhodno kandidature pregleda KMVI, občinski svet pa nato potrjuje predlog, ki ga občina posreduje državi.

Andrej Korelc ponovi, da ne nasprotuje vsebini, temveč opozarja na postopek: dopis je naslovljen na Občinski svet, a ga Občinski svet ni prejel, zato je postopek proceduralno napačen. Glede zapuščenih živali vpraša, kdaj je občina prejela odpoved.

Tilen Jeraj podpre umik 8. točke, prav zaradi proceduralne napake, saj se lahko zadeve na takšnih napakah kasneje zapletejo. V razpravi je bilo izpostavljeno tudi, da iz poziva izhaja, da politične stranke niso predlagale kandidatov, zato občinski svet v praksi potrjuje prejete prijave.

Župan ponovno pojasni, da je bil poziv javno objavljen in da morajo predlog čim prej potrditi, ker je Občina rok že prekoračila.

Župan da na glasovanje o predlogu Andreja Korelca o umiku 8. točke - Sklep o določitvi predloga kandidatov za sodnike porotnike

Glasovanje:

Svetnik David Kimovec se je seji pridružil ob 18.09.

Prisotnih: 14 članov

ZA: 5 članov

PROTI: 8 članov

Predlog ni bil sprejet.

Župan da na glasovanje o predlogu Andreja Korelca o umiku 14. točke - Odlok o spremembi Odloka o zapuščenih živalih v občini Vodice

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov

ZA: 4 članov

PROTI: 8 članov

Predlog ni bil sprejet.

Glede na ugotovitev, da za 6. točko ni potrjenega gradiva, župan sam umakne 6. točko. Predlaga, da se Odlok o spremembah Odloka o zapuščenih živalih (prej 14. točka) uvrsti na mesto umaknjene točke, ostale točke pa se ustrezno preštevilčijo.

Župan ugotovi, da dnevni red vsebuje 14 točk (ena manj) in poda spremenjen dnevni red na glasovanje.

Glasovanje o spremenjenem dnevnem redu:

Prisotnih: 14 članov

ZA: 8 članov

PROTI: 4 člani

Spremenjen dnevni red je bil sprejet.

Sprejeti dnevni red se glasi:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev Zapisnika 28. seje – osnutek
3. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o oddajanju nepremičnega premoženja Občine Vodice - predlog
4. Cenik za oddajanje nepremičnega premoženja Občine Vodice – predlog
5. Končno poročilo NO nad zakonitostjo in smotrnostjo porabe sredstev za središče Vodice – Kopitarjev center v letu 2023
6. Odlok o spremembi Odloka o zapuščenih živalih v občini Vodice
7. Program dela NO Občine Vodice za leto 2026
8. Sklep o določitvi predloga kandidatov za sodnike porotnike – predlog
9. Sklep o izstopu iz članstva Združenja občin Slovenije - predlog
10. Predlog za razširjeno ureditev območja P+R v Vodica – informacija
11. Investicijski program Dom krajanov in podružnična enota Šola Utik – seznanitev
12. Poročilo o aktualnem stanju v Občinski upravi in stanje odprtih projektov - informacija
13. Poročilo o stanju realizacije PP 051229 Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v aglomeracijah Zapoge, Dobruša, Repnje, Selo in Vojsko – informacija
14. Pobude, predlogi, vprašanja

**AD 2. PREGLED IN POTRDI TEV ZAPISNIKA 28. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VODICE - OSNUTEK**

Župan pove, da imajo svetniki v prilogi osnutek zapisnika 28. redne seje, ki ga je pripravila ga. Mojca Lah. Osnutek zapisnika je bil posredovan v pregled in dopolnitev, pri čemer je osnutek že dopolnjen s prejetimi dopolnitvami in pripombami. Župan oceni, da je zapisnik kratek, jedrnat in ustrezen.

Župan odpre razpravo. Razprave ni bilo, zato zaključi razpravo in poda predlog sklepa na glasovanje.

29.2.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice potrjuje zapisnik 28. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice s sprejetimi popravki.
--------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov

ZA: 13 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet.

**AD 3. PRAVILNIK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O ODDAJANJU
NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA OBČINE VODICE – PREDLOG**

Župan pove, da je predlog pripravila občinska uprava (ga. Tina Vrhovec in ga. Barbara Kalan). Pristojno delovno telo, Odbor za finance, je gradivo obravnavalo; 3. in 4. točka dnevnega reda sta vsebinsko povezani. Župan oceni, da je gradivo pregledno in dobro pripravljeno. V prilogi

so obrazložitev, predlog sprememb pravilnika, veljavni pravilnik ter osnutek zapisnika 13. seje Odbora za finance, ki je bil naknadno posredovan.

Župan besedo preda ga. Tini Vrhovec, ki predstavi ključne predlagane spremembe:

- na Odboru za finance je bilo predlagano, da se pravilnik dopolni predvsem v delu, ki se nanaša na najemnine;
- pri poslovnih prostorih za trgovinsko – delikatesno dejavnost se predlaga znižanje najemnine za 1 EUR/m², pri prostorih, ki se uporabljajo kot skladišče v okviru te dejavnosti, pa znižanje za 0,50 EUR/m²;
- dodatno se ureja najem parkirnih mest na Kopitarjevem trgu, in sicer tako, da se zagotovi pravna podlaga za oddajo parkirnih mest v najem, pri čemer je namenjeno izključno zaposlenim na Kopitarjevem trgu, da se preprečijo zlorabe oziroma najemi s strani oseb, ki niso povezane z dejavnostmi na trgu;
- definira se pojem parkirnega mesta in določi, da se cena opredeli v ceniku;
- iz pravilnika se črta sklicevanje na zakon, ki ureja poslovne stavbe in poslovne prostore, ker ne velja več.

Župan ugotovi, da je odbor za finance predlagane rešitve podprl, posebno glede uskladitve najemnin za trgovinsko dejavnost. Odpre razpravo. Ker razprave ni bilo, da predlog sklepa na glasovanje:

29.3.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o oddajanju nepremičnega premoženja Občine Vodice.
--------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov

ZA: 13 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet.

AD 4. CENIK ZA ODDAJANJE NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA OBČINE VODICE - PREDLOG

Župan pove, da je predlog cenika pripravila ga. Tina Vrhovec v sodelovanju z občinsko upravo. Odbor za finance je cenik obravnaval in ocenil, da je primeren za sprejem. V prilogah so: obrazložitev, predlog cenika, cenitveno poročilo, pojasnilo glede zakupnin za kmetijska zemljišča, cenik za leto 2026, primerjalna tabela cen najema (prejšnji in predlagani cenik), ter veljavni cenik.

Župan pojasni, da so bile najemnine v splošnem usklajene, in sicer približno za 1 EUR/m², saj se cene niso usklajevale že približno 10 let. Izpostavi tudi:

- parkirno mesto za zaposlene na Kopitarjevem trgu: 30 EUR/mesec, vezano na najem poslovnega prostora;
- za uporabnike ostaja 2 uri brezplačnega parkiranja, kot doslej.

Tina Vrhovec doda, da je cenik pripravljen na podlagi cenitvenega poročila cenilke. Zakupnine kmetijskih zemljišč se predlaga letno usklajevati skladno s cenikom, ki ga pripravljajo pristojne državne službe.

Razprava:

Andrej Korelc opozori, da so se dvignile tudi cene najema dvoran in športnih prostorov. Postavi dve vprašanji:

1. koliko je občino stala izdelava cenitvene študije,
2. ali obstaja pravna podlaga, da se v pogodbah uporabi mehanizem indeksacije (uskladitev z inflacijo), tako da se najemnine ne bi morale vsakič spreminjati z novim cenikom.

Tina Vrhovec pojasni, da v samem ceniku mehanizem indeksacije ni določen (tudi doslej ga ni bilo). Indeksacija je lahko urejena pogodbeno, pri čemer nekatere pogodbe takšno določilo že

vsebujejo, druge pa ne. Doda, da bo občinska uprava na vprašanje glede pravne podlage pripravila pisni odgovor, ki bo priložen zapisniku.

Župan zaključi razpravo in poda predlog sklepa na glasovanje:

29.4.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme Cenik za oddajanje nepremičnega premoženja Občine Vodice.
--------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov

ZA: 14 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet soglasno.

Župan doda, da bo sprememba ugodno vplivala na prihodkovno stran občinskega proračuna. Vmes pozdravi predsednika nadzornega odbora in namestnico/članico nadzornega odbora.

AD 5. KONČNO POROČILO NADZORNEGA ODBORA NAD ZAKONITOSTJO IN SMOTRNOSTJO PORABE SREDSTEV ZA SREDIŠČE VODICE – KOPITARJEV CENTER V LETU 2023

Župan pojasni, da je nadzor vodila ga. Mojca Ločniškar.

V prilogah so:

- končno poročilo nadzora,
- odzivno poročilo občinske uprave (na podlagi poročila z dne 20. 11. 2025),
- dodatno pojasnilo (e-pošta g. Ferka z dne 5. 12. 2025),
- pravno mnenje glede zakonitosti naročila in plačila projektne dokumentacije PZI (odvetniška pisarna / odvetnik).

Mojca Ločniškar na kratko predstavi ključne ugotovitve:

- glavna ugotovitev nadzornega odbora je, da občina ni imela pravne podlage, da je v konkurenčnem dialogu naročila in plačala projektno dokumentacijo PZI v višini približno 321.000 EUR, saj je v odloku o javno-zasebnem partnerstvu določeno, da je PZI dokumentacija obveznost in strošek zasebnega partnerja;
- pravni mnenji (odvetniški) ugotovitve nadzornega odbora osporavata, pri čemer mnenji med drugim izhajata iz argumenta, da je proračun (kot kasnejši predpis) zagotovil sredstva; nadzorni odbor meni, da takšna razlaga ni skladna z javnofinančno zakonodajo;
- izpostavi 7. člen Zakona o javnih financah, ki določa, da mora imeti vsak proračunski izdatek pravno podlago v zakonu/odloku (splošnem pravnem aktu), proračun pa ni zadostna pravna podlaga;
- če bi občina želela prevzeti strošek PZI, bi morala spremeniti odlok o javno-zasebnem partnerstvu in šele nato voditi postopek.

Ob tem ga. Ločniškar pojasni, da nadzorni odbor ni želel "odpirati vojne" z občino, vendar mora upoštevati predpise. Priporoča, da se za neodvisno razlago občina obrne tudi na Ministrstvo za finance.

Župan nato poda svoje stališče, da zasebni partner v postopku sploh še ni bil izbran, zato PZI dokumentacije zasebni partner ni mogel naročiti. Poudari, da je bil namen občine projekt pripeljati do faze, ko je mogoče pridobiti realne ponudbene cene, vendar je bilo zaradi izjemnih tveganj v gradbeništvu in financiranju (rast cen, obresti, negotovost) nadaljevanje postopka začasno prekinjeno. Izpostavi, da je PZI dokumentacija pomembna za nadaljnje korake, ki se lahko nadaljujejo po prilagoditvah (tudi z morebitno spremembo odloka). Pogodba za izdelavo PZI je bila skladno z zakonom podpisana, v Proračunu pa so bila zagotovljena sredstva za izdelavo PZI.

Župan predstavi dejstva in tveganja med letom 2022 – 2024, ko so se vršila pogajanja med potencialnim partnerjem in komisijo Občine Vodice, ki jih je že predhodno predstavil tudi na

seji Odbora za finance. Na splošno so to spremembe zaradi dviga cen; materiala, surovin, dela oz. storitev in denarja.

Med letoma jeseni 2021 in spomladi 2024 so se v Sloveniji razmere na trgu gradbeništva in gradbenih storitev izrazito poslabšale zaradi prepleta zunanjih šokov in domačih strukturnih omejitev iz različnih vzrokov: Pandemija COVID-19 je povzročila prekinitve globalnih dobavnih verig, pomanjkanje gradbenih materialov ter zamike projektov, kar je že konec leta 2021 sprožilo rast vhodnih stroškov; Dogodki, kot je blokada Sueškega prekopa, so dodatno razkrili ranljivost mednarodnega transporta in povečali negotovost pri oskrbi z materiali; Vojna v Ukrajini je od leta 2022 povzročila izrazit energetski in cenovni šok, saj je gradbeništvo kot energetsko intenzivna panoga močno izpostavljeno nihanju cen energentov in surovin, kar je vodilo v skokovito rast cen gradbenih storitev ter težave pri izvajanju dolgoročnih pogodb, zlasti v okviru javnih naročil; Sočasno sta visoka inflacija in zaostrovanje denarne politike z dvigom obrestnih mer, ECB je žal omejila investicijsko dejavnost, zlasti na gradbenem področju.

Ti dodatni zunanji dejavniki so v celotni Sloveniji, poleg notranjih že obstoječih sistemskih slabosti, skupaj ustvarili neugodno in nestabilno poslovno okolje za trg gradbeništva in posledično izredno povišanje tveganj in negotovosti vseh dolgoročnih pogodb. Zato je bil s strani komisije sprejet sklep, da se pogajanja prekinejo brez izbire partnerja.

Mojca Ločniškar ponovno poudari, da proračun ne spreminja materialnopravnih aktov (odlokov) in da mora imeti vsak izdatek dvojno oziroma trojno pravno podlago (splošni akt, proračun, posamični akt). Navedla je tudi, da če se v proračun vključujejo izdatki brez pravne podlage, mora župan hkrati predložiti tudi potrebne spremembe predpisov.

Razprava:

dr. Ivan Kenda je pojasnil, da je na 30. redni seji Nadzornega odbora opravljal nalogo zapisnikarja. Opozoril je, da je bilo na navedeni seji s strani nadzornice ugotovljeno tudi, da sredstva niso bila nenamensko porabljena. Nadzorni odbor je sicer ugotovil odstopanje od določb odloka, vendar je bilo hkrati poudarjeno, da projektna dokumentacija PZI ni bila izdelana nenamensko, saj je bila pripravljena za potrebe projekta centra in ne za druge namene. Dodal je, da je bila izdelava PZI nujna podlaga za iskanje potencialnega partnerja pri nadaljnjem razvoju projekta.

Andrej Korelc opozori, da v zapisnikih sej Občinskega sveta PZI ni bil posebej omenjen, čeprav je bila postavka v proračunu; opozori tudi na pomanjkljivosti argumentacije v priloženem pravnem mnenju in navede, da je pridobil tudi drugačno pravno mnenje, ki opozarja na morebitno odgovornost zaradi postopkov javnega naročanja.

Urška Cankar Bošnjak sporoči, da se izloča iz glasovanja pri 5. in 7. točki dnevnega reda. Poda stališče, da pravni mnenji po njenem mnenju ne odpravljata ključnih ugotovitev nadzornega odbora in da je Občina v trenutku naročila PZI nastopila kot javni naročnik (ZJN), kar mnenji ne naslovita ustrezno. Predlaga, da se končno poročilo posreduje Ministrstvu za finance in Računskemu sodišču RS za neodvisno presojo.

Anton Logar poudari, da je nadzorni odbor organ, ki kolektivno sprejme odločitev in jo pojasni v poročilu. Zastavi vprašanje o namenu in smotnosti naročila dveh odvetniških mnenj ter koliko občinskih sredstev je bilo za to porabljenih. Meni, da gre za legitimno vprašanje odgovorne in pregledne porabe javnih sredstev, na katerega bi morali svetniki dobiti jasen odgovor. Dodatno izpostavi vprašanje, koliko je bilo v mandatih župana porabljenih sredstev za projekt Kopitarjevega centra. Pove, da je slišal znesek 1,6 mio EUR ter primerja s primerom iz druge občine, kjer naj bi zgradili zdravstveni dom za 2,1 mio EUR. Sprašuje tudi župana in direktorja, koliko so stala odvetniška mnenja?

Anton Kosec izpostavi, da pravzaprav mnenje nadzornega odbora ni v celoti negativno in da nadzorni odbor v zaključku celo ugotavlja, da izdelava PZI dokumentacije ni neracionalna, saj bo uporabna v prihodnjih postopkih. Če pa bo gradnja izvedena po principu javno-zasebnega partnerstva, pa bi bilo primerno pred uvedbo ponovnega postopka spremeniti odlok o javno-zasebnem partnerstvu. Poleg poročila nadzornega odbora je v gradivu za sejo OS le eno

pravno mnenje (ni jih večje število, kot je v razpravi omenjano), do katerega se je lahko opredelil. S tem v zvezi je navedel pravno načelo *lex posterior derogat priori* (kasnejši predpis razveljavlja prejšnjega) in pojasnil, da je proračun kot kasnejši akt implicitno nadomestil nekatere določbe prej sprejetega odloka o javno-zasebnem partnerstvu. Navaja primer iz Državnega zbora, ki je pred leti z ZUJF-om deloma posegel v več deset zakonov.

Milan Čebulj postavi vprašanje, ali bi se na razpis prijavil še kakšen drug zasebni partner, če bi razpis že v izhodišču določal, da občina krije strošek PZI dokumentacije, in ali bi to lahko vplivalo na konkurenco.

Tilen Jeraj je izrazil dvom o smiselnosti začetnega pristopa, saj po njegovem mnenju Občina ni imela jasne podlage za takšno ravnanje, in postavi vprašanje, ali je možno ta strošek kasneje kakorkoli povrniti.

Mojca Ločniškar pojasni, da pravno mnenje, ki temelji na načelu *lex posterior derogat priori*, v primeru javnih financ ni ustrezno, ker je treba izhajati iz javnofinančne zakonodaje. Predlaga, da se za relevantno razlago pridobi mnenje na Ministrstvu za finance. Poudari, da Nadzorni odbor ne oporeka potrebnosti PZI dokumentacije kot takšne, temveč ugotavlja, da postopek ni bil izveden pravilno in brez ustrezne pravne podlage. Pojasni, da če je v odloku določeno, da PZI zagotovi zasebni partner, je logično, da za to poskrbi po izboru in podpisu pogodbe, ne v fazi, ko je golj kandidat.

Doda, da je nadzorni odbor omilil zaključek predvsem v delu, da strošek ni nujno povsem "zavržen", saj se PZI lahko uporabi v nadaljnjih postopkih, vendar to ne spremeni ugotovitve, da poraba ni bila skladna s predpisi. Izpostavi, da je glavno sporočilo poročila opozorilo, da mora občina v prihodnje urediti pravne podlage in takšne prakse ne nadaljevati.

Župan obrazloži, da je bilo gradivo o proračunu in vsebini proračunskih postavk predstavljeno skupaj z obrazložitvami in NRP-jem, kjer so širše obrazložitve, zato posamezne postavke praviloma niso ločeno zapisane v zapisniku sej. Poudari, da je bil cilj pridobiti podatke za nadaljevanje pogajanj in morebitno izbiro partnerja, ter da takrat ni bilo mogoče vedeti, ali bi se prijavil še kdo drug, če bi bil PZI že del razpisne dokumentacije. Izpostavi, da je šlo za obdobje izrednih razmer (Covid in druga zunanja tveganja), kar je vplivalo na postopke in stroške. Glede stroškov odvetniških mnenj pojasni, da bodo podatke preverili in jih posredovali pisno. Navede, da mnenje g. Ferka ni bilo uraden dokument (v smislu formalnega pravnega mnenja), temveč pojasnilo prek elektronske pošte, pri čemer g. Ferka za to ni zaračunal.

Anton Logar ponovno izpostavi vprašanje, ali je znano, koliko so stali mnenji in koliko sredstev je bilo v času mandata porabljenih za projekt Kopitarjevega centra. Župan odgovori, da so vsi izdatki vidni v zaključnem računu in NRP-ju vsakega leta, ter pojasni, da so bili postopki izvedeni skladno s podpisano pogodbo s projektanti in predpisi javnega naročanja.

David Kimovec poudari, da vprašanje ni ali je bil denar smotrno porabljen (saj PZI potrebujemo) temveč ali je bil postopek zakonit. Predlaga, da se končno poročilo oziroma vprašanja glede pravilnosti postopka posreduje Ministrstvu za finance, da poda jasno stališče.

Uroš Talan postavi dve vprašanji:

1. ali obstaja možnost, da se strošek PZI v nadaljevanju "prevali" oziroma zaračuna zasebnemu partnerju ob morebitni spremembi odloka,
2. kakšna je vsebina obveznosti Nadzornega odbora, da se vsako leto seznani s proračunom (vloga in posledice seznanitve).

Mojca Ločniškar odgovori, da je vprašanje prenašanja stroška odvisno od bodoče ureditve razmerij v Odloku o javno-zasebnem partnerstvu in ekonomike projekta. Glede seznanitve s proračunom pojasni, da Nadzorni odbor pregleda objavljeno gradivo, oceni okvirno strukturo (investicije, zadolževanje, odplačila) in si pripravi izhodišča za morebitne nadzore, ne more pa sistematično preverjati pravne podlage za vsako proračunsko postavko. Poudari, da Nadzorni odbor praviloma razpolaga le z gradivi, ki so javno objavljena, in da pogreša objavo celovitih obrazložitev proračuna na spletni strani.

Župan dodatno pojasni, da PZI dokumentacija v nadaljevanju predstavlja vložen delež Občine (kapitalni vložek - zemljišča, projekti, DGD in PZI, arheološke raziskave in drugo) v projektu, ki se bo upošteval pri vrednotenju deležev javnega in zasebnega partnerja v morebitnem novem postopku.

V razpravi Jaka Šimnovec izpostavi, da je pomembno, da Občina kot naročnik oziroma financer jasno ve, kaj želi v objektu in kakšne vsebine bodo vključene, saj gre za projekt v javnem interesu.

Župan zaključi razpravo in poda predlog sklepa na glasovanje:

29.5.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se seznani s Končnim poročilom Nadzora nad zakonitostjo in smotrnostjo porabe sredstev za Središče Vodice – Kopitarjev center v letu 2023
--------------	---

Glasovanje:

Opomba: Urška Cankar Bošnjak se je izločila iz glasovanja

Prisotnih: 13 članov

ZA: 13 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet soglasno.

AD 6. ODLOK O SPREMEMBI ODLOKA O ZAPUŠČENIH ŽIVALIH V OBČINI VODICE (SKRAJŠANI POSTOPEK)

Župan pojasni, da gre za manjšo spremembo, pripravljeno v občinski upravi. V prilogah je obrazložitev predloga odloka ter veljavni odlok z vidnimi spremembami.

Tina Vrhovec pojasni, da sprememba zadeva način objave razpisov: v odloku je bilo zapisano objavljanje v Uradnem listu, vendar se zaradi sprememb na državni ravni (od 1. marca) način spreminja. Razpisi se bodo objavljali na Portalu javnih naročil.

Župan dodatno izpostavi informacijo iz obrazložitve: koncesionar (Meli center Repče) je odpovedal koncesijsko pogodbo (ne le Vodici, temveč tudi drugim občinam), kar predstavlja sistemski državni problem, zato mora Občina javni razpis objaviti čim prej po uveljavitvi odloka. Župan predlaga dva sklepa in jih poda na glasovanje:

29.6.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice potrjuje, da se Odlok o spremembah Odloka o zapuščenih živalih v Občini Vodice sprejme po skrajšanem postopku.
--------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov

ZA: 10 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet.

29.6.2 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o spremembah Odloka o zapuščenih živalih v Občini Vodice.
--------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov

ZA: 10 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet.

AD 7. PROGRAM DELA NADZORNEGA ODBORA OBČINE VODICE ZA LETO 2026

Župan preda besedo predsedniku nadzornega odbora g. Marku Bošnjaku.

Marko Bošnjak pojasni, da je program pripravljen skladno s poslovníkom dela Nadzornega odbora. Program je krajši, ker bo leto 2026 za delo nadzornega odbora operativno krajše zaradi bližajočih se volitev v jeseni; ocenjuje, da bo delo potekalo približno dobro polovico leta. Nadzorni odbor je pozval svetnike k predlogom nadzorov. Prejeli so dva predloga; enega so vključili v načrt, drugega ne. Dva nadzora sta bila oblikovana na podlagi presoje tveganj članov nadzornega odbora. Skupno so v letu 2026 predvideni trije nadzori:

1. Nadzor porabe sredstev posrednega uporabnika – Vrtec Škratek Svit
2. Nadzor porabe sredstev za izgradnjo Večnamenske športne dvorane Vodice (za sredstva porabljená do konca leta 2025)
3. Nadzor porabe sredstev posrednega uporabnika – Osnovna šola Vodice

Dodatno se bodo seznanili s proračunom Občine Vodice za leto 2026 (in morebitnimi rebalansi), zaključnim računom proračuna za leto 2025, letnim poročilom Komunale Vodice za leto 2025, poročili o realizaciji finančnih načrtov ter programov dela posrednih uporabnikov (vrtec, šola) in finančnimi načrti posrednih uporabnikov za leto 2026. Prav tako bodo obravnavali načrt ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2026.

Zaradi krajše časovnice je predvideno tudi znižanje proračuna Nadzornega odbora:

- 6.500 EUR za sejnine in izvedbo nadzorov,
- 500 EUR za materialne izdatke.

Po vsakem nadzoru bodo pripravili osnutek poročila, ga poslali nadzorovani osebi v odziv, nato pa pripravili končno poročilo za obravnavo na občinskem svetu. Če bi prišla pobuda za izredni nadzor, jo bodo obravnavali in po potrebi predlagali spremembo programa dela.

Marko Bošnjak še pojasni, da so letošnji nadzori bolj usmerjeni na posredne uporabnike, ki v preteklih letih niso bili predmet nadzora; v prejšnjem mandatu je bila pregledana Komunala, vrtec in šola pa sta bila nadzorovana že prej, zato sta zdaj ponovno uvrščena na seznam.

Župan kratko doda, da bo pri nadzorih vrtca in šole pregled verjetno za leto 2025 narejen za nazaj in da bodo ključna poročila opredelila ožji predmet pregleda.

Sledi kratka pobuda svetnika Uroša Talana, glede dopisa dr. Ivana Kende Nadzornemu odboru in svetnikom, glede dodatnega pojasnila in odziva Nadzornega odbora.

Župan oceni, da predlog sodi pod točko razno.

Župan poda sklep na glasovanje:

29.7.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se seznani s programom dela nadzornega odbora Občine Vodice za leto 2026.
--------------	---

Glasovanje:

Opomba: Urška Cankar Bošnjak se je izločila iz glasovanja

Prisotnih: 13 članov

ZA: 13 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet soglasno.

AD 8. SKLEP O DOLOČITVI PREDLOGA KANDIDATOV ZA SODNIKE POROTNIKE - PREDLOG

Župan uvede točko o sodnikih-porotnikih. V prilogah so obrazložitev, predlog sklepa, dopis Okrožnega sodišča ter osnutek zapisnika dopisne seje KMVI.

Tina Vrhovec pojasni: Okrožno sodišče v Ljubljani išče sodnike-porotnike (okvirno 300), za občino Vodice je kvota približno 2, lahko tudi več. Poziv je bil objavljen na spletni strani,

prispele so tri prijave. KMVI je na dopisni seji ugotovila, da so vloge popolne in kandidatke ustrezne; končno izbiro opravi sodišče.

Razprava

Urška Cankar Bošnjak pojasni, da na dopisni seji KMVI ni bilo razprave. Kandidatke sicer ocenjuje kot primerne, vendar opozori, da dopis sodišča navaja vsebinske pogoje (izkušnje z mladostniki, psihofizična kondicija, časovna razpoložljivost). Ker gradivo ne vsebuje podatkov o izobrazbi in izkušnjah kandidatk, meni, da občinski svet nima podlage za vsebinsko presojo. Predlaga, da se poda vsaj osnovne podatke o izobrazbi in izkušnjah.

Jana Plevel pojasni, da je sama med kandidatkami in da je bila porotnica že dva mandata. Pogoji so predvsem minimalna izobrazba (srednja ali višja) ter pripravljenost sodelovati na obravnavah, v praksi obravnave niso bile dolgotrajne. Omeni, da je veliko porotnikov tudi upokojencev in da sodišče samo razporedi porotnike po oddelkih.

Župan pojasni, da poziva ni predlagala "lista", ampak je šlo za javni poziv in prijave občank in občanov. Navedel je, da pozna dve kandidatki iz prejšnjih postopkov, tretje ne. Meni, da mora Občina kandidatke posredovati naprej, saj so se prijavile, končno izbiro in potrditev pa opravi sodišče.

Andrej Korelc opozori, da varstvo osebnih podatkov ne more biti razlog, da odločevalci nimajo vpogleda v podatke, ki so nujni za odločanje. Poudari, da o imenih brez podatkov ni mogoče odgovorno odločati.

Anton Logar se pridruži Andreju in izpostavi, da je zmedeno, če Občinska uprava ne ve, kdo je predlagal kandidatke. Poudari, da brez podatkov ne more odgovorno glasovati.

Milan Čebulj pove, da je bil tudi sam za umik točke, ker ni vsaj osnovnih podatkov o izkušnjah posameznih kandidatk. Pozna le eno kandidatko.

Tina Vrhovec ponovno pojasni, da gre za javni poziv, da se posameznik sam odloči za kandidaturo, Občinski svet pa v praksi potrjuje predlog, sodišče pa nato odloči o izboru.

Andrej ponovno opozori na proceduralni vidik: dopis je bil naslovljen na Občinski svet, Občinski svet ga prej ni dobil, KMVI ni nadomestek Občinskega sveta. Meni, da Občinski svet ne more potrjevati "na podlagi imen".

Anton Kosec poudari, da gre za častno funkcijo, podpira potrditve kandidatov, končno izbiro pa naredi sodišče. O predlogih kandidatov je treba odločiti nemudoma, ker že zamujamo s strani sodišča določen rok za posredovanje kandidatur.

Župan poda dopolnjen sklep na glasovanje:

29.8.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice potrjuje sklep o predlogu kandidatov za sodnike - porotnike.
--------------	--

Glasovanje:

Opomba: Silva Kralj se je izločila iz glasovanja

Prisotnih: 13 članov

ZA: 8 članov

PROTI: 2 članov

Sklep je bil sprejet.

AD 9. SKLEP O IZSTOPU IZ ČLANSTVA ZDRUŽENJA OBČIN SLOVENIJE - PREDLOG

Župan pojasni, da je Občina članica dveh združenj: Združenja občin Slovenije (ZOS) in Skupnosti občin Slovenije (SOS). Poudari, da je SOS večja (195 članic), ZOS pa manjša (127 članic). Po njegovem mnenju je neracionalno biti član obeh, informacije se podvajajo, koristi

od ZOS so v zadnjih letih majhne, zato predlaga izstop iz ZOS in ohranitev članstva v SOS. Pojasni, da zaradi pravil o izstopu izstop učinkuje z zaključkom leta 2026.

Razprava

Andrej Korelc vpraša, kako bo Občina po izstopu zagotavljala notranjo revizijo, ki jo zdaj prek združenja prejema za približno 3.500 EUR. Doda pripombo, da očitno občini "gre slabo", če ne more zbrati članarine.

Anton Kosec podpira izstop iz ZOS, kot neracionalno članstvo v dveh združenjih. Navede zgodovino članstva občine v združenjih in meni, da to kaže na nepotrebno podvajanje. Poudari, da SOS nudi kakovostnejše storitve.

Urška Cankar Bošnjak izrazi pomisleke: izstop začne učinkovati po volitvah, zato bi bilo po njenem korektno, da o tem odloča mandat, ki bo ukrep izvajal. Meni, da so razlogi v obrazložitvi preveč splošni. Predlaga analizo koristi in stroškov, zlasti primerjavo tržnih cen notranje revizije.

Tilen Jeraj izrazi nasprotovanje izstopu. Pojasni in razloži razlike med SOS in ZOS, navaja geografski vidik, povezave do Državnega zbora in Bruslja ter opozori, da bi izstop pomenil izgubo neposrednih kanalov. Meni, da 4.100 EUR članarine ni odločilen strošek in da razlog ni prepričljiv.

Župan odgovori, da je glavni problem pri ZOS neupoštevanje sklepov skupščine v pogajanjih o povprečnini. Zaradi tega so občine izstopale. Poudari, da ZOS vseeno ima predstavnike in informacije, vendar Občina v praksi razen revizije skoraj nima koristi, zato vidi članstvo v dveh združenjih kot neracionalno. Pojasni tudi, da so stroški revizije na trgu približno 2.500–5.500 EUR.

Tilen Jeraj replicira, da je delitev evropskih delegatov med združenji vzpostavljena in da ni res, da ne sodelujete z ZOS-om, ker obstajajo pisne sledi komunikacij.

Milan Čebulj predlaga, v kolikor članarina za celo leto še ni plačana, da se izstop izvede prej (npr. 1. 3.), sicer je odločanje o izstopu, ki učinkuje v naslednjem mandatu nehigienično, naj se o tem odloči naslednji župan in Občinski svet.

Silva Kralj poda stališče, da sta obe združenji vredni svojega denarja, podpira pa članstvo samo v enem združenju, ker je Občina majhna.

Župan zaključi razpravo in poda sklep na glasovanje:

29.9.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice soglaša, da Občina Vodice z dnem 31. 12. 2026 izstopi iz članstva Združenja občin Slovenije.
--------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov

ZA: 9 članov

PROTI: 5 članov

Sklep je bil sprejet.

AD 10. PREDLOG ZA RAZŠIRJENO UREDITEV OBMOČJA P+R V VODICAH – INFORMACIJA

Župan uvodoma pojasni, da gre pri točki za informacijo ter usmeritev, kako nadaljevati razpravo, ki je že potekala na Občinskem svetu, Odboru za komunalo ter Odboru za družbene dejavnosti in varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami. Obrazložitev sta pripravili ga. Tatjana Resman in ga. Eva Dolinar, priloženi so tudi osnutki zapisnikov obeh delovnih teles. Poudari, da je bila razprava široka in vsebinska ter da se je izkazala široka podpora projektu P+R in Centru za zaščito in reševanje (CZR). Nihče ni bil proti temu, da se območje dolgoročno celostno načrtuje v javnem interesu. Kot splošno sprejeto izhodišče je bilo poudarjeno, da ima

javni interes prednost pred komercialnimi dejavnostmi. Če bi se v prihodnje razmišljalo o trgovski dejavnosti, bi šlo kvečjemu za eno manjšo trgovino, ne pa trgovski kompleks. V obrazložitvi je izpostavljena potreba po ustanovitvi delovne skupine, ki bi pripravila kakovostno vsebinsko projektno nalogo kot podlago za nadaljnje faze projekta. Delovna skupina naj bi bila sestavljena iz predstavnikov Občine, pristojnih odborov ter ključnih deležnikov (gasilci, civilna zaščita). Župan pojasni tudi, da je treba s strani občinskega sveta podati usmeritev, kako odgovoriti zasebnemu ponudniku, ki je podal pobudo za gradnjo na tem območju, ter da občina pri tem ne sme izgubiti nadzora nad prostorom in razvojem območja.

Razprava

Žiga Janežič predlaga dopolnitev sklepa, in sicer, da se v delovno skupino vključi tudi predstavnik Godbenega društva Vodice, saj so izrazili interes za sodelovanje. Predlaga razširitev delovne skupine v sedemčlansko komisijo.

Tilen Jeraj opozori, da se je Občina s pobudo investitorja znašla v postopkovni pasti. Izpostavi vprašanja lastništva zemljišča, možnosti uporabe po 30 letih in tveganja izgube zemljišča v primeru komercialne rabe. Opozarja tudi na vprašanje financiranja in upravljanja sredstev ter meni, da bi bilo primerneje ustanoviti sklad, ne delovne skupine. Napove, da bo glasoval proti ustanovitvi delovne skupine.

Anton Logar izrazi dvom v izvedljivost CZR na tem območju in opozori na pravne zaplete, če gasilci niso lastniki zemljišča. Izrazi bojazen, da gasilskega doma na tem območju morda sploh ne bo mogoče realizirati.

Andrej Korelc poudari, da je treba razmišljati širše in povezovati razvoj območja P+R s Kopitarjevim centrom. Po njegovem mnenju ne sme biti razprava omejena zgolj na gasilce, temveč mora upoštevati celostni razvoj občinskega središča.

Anton Kosec jasno izpostavi stališče, da komercialna dejavnost na območje P+R ne sodi. Poudari, da je zemljišče v lasti Občine Vodice in da mora ostati namenjeno javnim vsebinam. Trgovska dejavnost sodi v Kopitarjev center, za katerega ima Občina že urejeno dokumentacijo (gradbeno dovoljenje, PZI). Potencialne investitorje za trgovsko dejavnost v Vodicih je treba usmeriti v investiranje v Kopitarjev center. Podpre ustanovitev delovne skupine v sestavi, kot je predlagana v gradivu, morda z dodatkom, ki ga je predlagal Janežič. Poudari, da mora delovna skupina ves čas svojega delovanja tudi razmišljati, kako čimprej zgraditi prepotrben Kopitarjev center.

Uroš Talan se delno strinja s predhodniki, vendar meni, da bi morala delovna skupina ostati šestčlanska, saj je CZR primarna vsebina območja. Ostale deležnike, vključno z godbo, bi bilo po potrebi smiselno vključevati naknadno. Izpostavi, da bi godba po vsebini bolj sodila v Kopitarjev center in da imajo gasilci ter civilna zaščita specifične potrebe, ki jih je treba obravnavati prednostno.

Žiga Janežič pojasni, da se trenutno ne sprejemajo končne odločitve, temveč se širi razmislek in pripravlja podlaga za prihodnje odločitve. Poudari, da vključitev godbe ne pomeni škode za nikogar, temveč dodano vrednost razpravi.

Silva Kralj meni, da bi morala imeti Gasilska zveza Vodice ključno vlogo, saj gre za stavbo v prvi vrsti namenjeno zaščiti in reševanju, ostale deležnike pa bi bilo smiselno vključevati postopno.

David Kimovec izrazi pomisleke glede združevanja različnih dejavnosti (gasilci, godba, izobraževanja) v istem objektu zaradi možnih konfliktov uporabe prostora. Poudari, da Občina ne sme izgubiti zemljišča zaradi komercialnih interesov.

Milan Čebulj sklene razpravo z mnenjem, da bo večina vprašanj dolgoročno rešena v okviru Kopitarjevega centra, ki naj bi bil zgrajen pred izgradnjo CZR in se bo tam našel prostor tudi za godbo in ostale kulturne dejavnosti.

Župan poudari, da je pridobljeno zemljišče od SKZ RS v vrednosti preko 4 mio EUR v lasti Občine Vodice in bo v lasti ostalo do leta 2050, dokler je v Zemljiški knjigi vpisana plomba o prepovedi odsvojitve. Na zemljišču je mogoče graditi izključno objekte v javnem interesu. V primeru umeščanja komercialnih dejavnosti bi Občina tisti del morala vrniti državi, ki bi ga nato država lahko prodala investitorju, kar bi pomenilo izgubo občinskega premoženja. Zato je nujno, da se razvoj območja vodi premišljeno in dolgoročno. Pojasni, da pobuda zasebnega investitorja ni bila postopkovna napaka, temveč priložnost, da se občina začne pravočasno pogovarjati o prihodnjem razvoju in pripravi projektne naloge, ki bo omogočala kandidiranje na morebitnih evropskih razpisih.

Po zaključeni razpravi župan poda dva sklepa na glasovanje:

29.10.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se seznani z informacijo o predlogu razširitve ureditve območja P+R v Vodicah.
in	
29.10.2 SKLEP	Ustanovi se delovna skupina za pripravo projektne naloge za dopolnitev ureditve območja P+R v Vodicah z dodatnimi vsebinami. V šestčlansko delovno skupino se imenuje: <ul style="list-style-type: none"> • župana, • predstavnika občinske uprave, • predsednika Odbora za družbene dejavnosti ter varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, • predstavnika Gasilske zveze Vodice, • predstavnika Prostovoljnega gasilskega društva Vodice, • predstavnika Civilne zaščite.

Glasovanje:

Opomba: Tilen Jeraj je zapustil sejo pred glasovanjem ob 21.10.

Prisotnih: 13 članov

ZA: 11 članov

PROTI: 0 članov

Sklepa sta bila sprejeta.

Župan zaključi, da bo občinska uprava na podlagi sprejetih sklepov pripravila uradne dopise in imenovanja ter da se pričakuje, da se bo delovna skupina prvič sestala v februarju. Pove še, da bo Občina na podlagi današnje razprave in povzetkov iz gradiva pripravila uraden odgovor, da Občinski svet Občine Vodice ponovno vabi investitorja v Center Vodice, skupaj s potencialnim ponudnikom trgovine z živili, saj bo Občina popravila Odlok o javno-zasebnem partnerstvu ter postopek ponovno zagnala in objavila. Pojasni, da občinska uprava že pripravlja zadeve in popravke odloka, da bo gradivo šlo najprej na odbore in nato na Občinski svet v sprejem.

AD 11. INVESTICIJSKI PROGRAM DOM KRAJANOV IN PODRUŽNIČNA ENOTA ŠOLA UTIK - SEZNANITEV

Župan besedo preda direktorju dr. Ivan Kendi, ki pojasni, da je investicijski program (IP) ključen dokument ("alfa in omega"), saj vsebuje celoten okvir projekta.

Dr. Ivan Kenda povzame:

- Občina je v septembru pripravila DIIP (identifikacijski projekt),
- v septembru 2025 so izvedli potrebne korake,
- pridobljeno je bilo gradbeno dovoljenje,
- v začetku decembra je občina prejela nekaj manj kot 1,6 mio EUR za projekt,
- investicijski program je obvezen dokument, ki ga Ministrstvo zahteva in je podlaga za kandidiranje ter dodatna dokazovanja pri drugih financerjih (ministrstva, skladi, fundacije).

Pojasni, da IP vsebuje:

- podatke o objektu (opis, lokacija, parcele),

- načrtovane programe,
- finančno konstrukcijo,
- navedbo že potrjenih sredstev ter predvidene možnosti dopolnitve financiranja.

Župan dodatno izpostavi, da je IP pomemben tudi z vidika transparentnosti, ker je bilo v razpravah izpostavljeno, da naj Občinski svet ne bi bil seznanjen. Občina ocenjuje možnost dodatnih razpisov (tudi iz športnega področja, fundacij ipd.), vendar bo izziv zagotoviti občinski delež v finančni konstrukciji. Časovni okvir izvedbe je do 2028/2029.

Razprava

dr. Ivan Kenda poudari, da je investicijski program obvezen sestavni del vloge za sofinanciranje na MVI. Iz IP izhaja, da mora Občina zagotoviti 2,6 milijona EUR, hkrati pa dokument predvideva še druge vire.

Anton Kosec pove, da je bil projekt za namen kandidiranja za nepovratna sredstva zasnovan tako, da so v stavbi v tej fazi predvideni predvsem šolski prostori (z manjšim delom kleti, kjer so lahko tudi društvene dejavnosti). Pri nadaljevanju projektiranja pa je pričakovati spremembo, da bo objekt dejansko funkcionalno zajemal tako vrtec kot šolo, saj brez vrtca šola ne bo ustrezno delovala, vrtčevski standard pa mora biti primerljiv s centralnim vrtcem. Izpostavil je tudi možnost, da se objekt v celoti podkleti in da gre po gradbeni zakonodaji še vedno za rekonstrukcijo, če se ohranijo določeni deli temeljev, kar je tudi dopustno in skladno z veljavnim OPN. V objektu je treba zagotoviti stalne prostore za delovanje DU Bukovica – Šinkov Turn, v njem dopustiti začasno namestitev JPK Vodice, dokler se ne določi in zgradi stalnih objektov za delovanje JPK Vodice (najbolje na lokaciji začasne ČN in zbirnega centra komunalnih odpadkov).

Andrej Korelc izpostavi dvom glede finančnih ocen, ali je res enaka cena, če se "stolpiča" ruši ali ne ter meni, da bi bilo bolje najprej jasno odločiti, kaj bo končna rešitev in šele nato delati projekt.

Župan odgovori, da je Občina za pridobitev sredstev morala postopke izpeljati hitro ("po avtocesti"), sicer sredstev ne bi dobili. Projektant pojasnjuje, da razlike med novogradnjo in rekonstrukcijo niso bistvene (ocena do cca 5 %), pri rekonstrukciji pa je več neznank in lahko pride do odstopanj. Dodano je, da je rekonstrukcija kompleksna, novogradnja pa bolj predvidljiva, vendar mora Občina ostati v okvirih OPN in dovoljenih gabaritov, sicer bi bil potreben nov OPN (časovno več let).

Na vprašanje, ali projekt in IP "zavezuje" za nespremenjeno izvedbo, je župan pojasnil:

- IP je ocena in približek,
- trg (javna naročila) pokaže realno vrednost,
- spremembe so možne, če namen ostaja enak; v primeru večjih sprememb se IP lahko novelira.

Župan zaključi razpravo in poda sklep na glasovanje:

29.11.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se seznani z investicijskim programom Dom krajanov in podružnična Osnovna šola Utik.
---------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov

ZA: 13 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet soglasno.

AD 12. POROČILO O AKTUALNEM STANJU V OBČINSKI UPRAVI IN STANJE ODPRTIH PROJEKTOV - INFORMACIJA

=====

Župan preda besedo direktorju dr. Ivanu Kendi za kratko predstavitev, čeprav je gradivo obsežno.

dr. Ivan Kenda poda povzetek stanja:

Prostorski akti in OPN:

- vloženi vlogi za ciljne spremembe OPN,
- postopki za financiranje celostnih presoj in strokovnih podlag,
- aktivnosti za evidence stavbnih zemljišč.

Državne ceste (Brnik–Skaručna–Zapoge–Vodice):

- aktivnosti in dogovori potekajo,
- pridružujejo se še Elektro/Telekom (usklajevanje za občane),
- postopki in pritožbe v teku.

Projekti – infrastruktura in komunala:

- redno vzdrževanje infrastrukture in prometne signalizacije,
- odpravljena težava s semaforjem (tipalo/črta),
- kanalizacija v Novem Utiku: izvedba visoka (glavni vodi), priključki delno,
- priprave na javna naročila, študije, zasnove,
- protipoplavni ukrepi: postopki javnih naročil v teku.

Družbene dejavnosti:

- Prostofer teče (48 prevozov, 16 uporabnikov),
- razpisi za NVO v teku; uvedba elektronskih vlog,
- pogodbe za področje družbenih dejavnosti za 2026 podpisane,
- priprave razpisa za šport.

Finance:

- zaključevanje proračunskega leta, zaključni račun, poročanja,
- priprave na postopke zadolževanja (likvidnostni in večletni kredit),
- črpanje sredstev za dvorano, aglomeracije, poravnava obveznosti teče.

Investicije:

- Večnamenska športna dvorana: napredek viden, načrt za streho marca, možno dokončanje jeseni,
- večnamensko športno igrišče: postopki pripravljeni, usmerjeno na razpise v februarju,
- Dom kulture v Utiku (v povezavi s predhodno točko),
- kmetijstvo: razpis zaključen, izplačila izvedena.

Razprava

Anton Kosec pove, da je bil razpis za participativni proračun objavljen na spletu, še preden so sprejeli spremembo odloka o participativnem proračunu. Omenil je, da je razpis še vedno na spletu objavljen tako, da iz njega ni razvidno eksplicitno, da je glasovanje o projektnih predlogih treba opraviti ločeno po volilnih enotah, prav tako je treba ločeno po volilnih enotah razdeliti sredstva v enakih deležih. Postopke je treba izpeljati v skladu z veljavnim odlokom.

Silva Kralj pove, da je bil participativni razpis zaključen 15. januarja. Povedala je, da se je komisija že sestala in pregledala pobude, ki so bile zelo zanimive. Povedala je, da bo potrebno pobudnike pozvati, da dodajo manjkajoče informacije. Ko bodo to dodali, bo Občinska uprava to korektno pregledala. Dodala je, da se je komisija dogovorila, da bo v kratkem roku pregledala odgovore, in glede na to, da je ponudb zelo malo, predvidevajo, da bodo vse pobude šle skozi. Morda celo ne bo potrebnega glasovanja, a o tem bo odločila občinska uprava oziroma komisija na naslednjem sestanku.

Andrej Korelc pove, da ni vedel, ali je prav razumel, da je bilo zaključeno črpanje sofinancerskih sredstev za Večnamensko športno dvorano. Pojasnil je, da je to pomenilo, da se je vse, kar se je od takrat naprej delalo, izvajalo na stroške občine.

Dodal je, da so imeli pri novi fekalni in meteorni kanalizaciji glavni vodi izvedeni približno do 90 odstotkov, medtem ko priključki niso bili v celoti narejeni. Pri priključkih je bil le del opravljen,

ker je stara meteorna kanalizacija še vedno delovala in jo je bilo potrebno prekllopiti. Nekateri priključki so bili že izvedeni, predvsem tisti, ki so bili na drugi strani.

Omenil je, da je nastala težava, saj so sosedje sporočili, da je kanalizacija preplitka ob njihovih hišah, ker so spodnje hiše tudi priključene zgoraj. Menil je, da je prav, da se zagotovi, da obstoječe priključke ne bo prizadela nova kanalizacija. Kanalizacija bi morala biti izvedena tako, da tisti, ki je že imel priključek, tudi po novem priklopu lahko normalno uporablja svoj priključek, brez potrebe po črpalki ali drugih dodatnih napravah. Takšna rešitev, kjer bi morali uporabniki uporabljati črpalke, se mu ni zdel primerna.

Dodal je, da bi bilo potrebno vse zadeve še uskladiti in se pogovoriti s sosedi, da se preprečijo morebitne težave in zagotovijo ustrezni priključki.

Milan Čebulj pove, da bi želel dodati kolega in kolegici Silvi, da imajo določeno vprašanje glede projektov, ki so bili podani za participativni proračun in spadajo pod GJS, gospodarstvo in javno službo. Povedal je, da je še ena težava lastništvo in kako se odločiti v takih primerih. Dodal je, da je njegovo vsebinsko mnenje, da če so zdaj predlogi, ki niti ne dosegajo finančnih ciljev, ki so jih določili, je vseeno smiselno, da se jih enkrat izvrši, da se preprečijo večje težave. Povedal je, da je potrebno zadeve pravno urediti in se vseeno še pogovoriti, da bo vse speljano pravilno.

V zvezi z razpravo Čebulja je Anton Kosec navedel, da je bilo že v razpravah pred sprejemom odloka o participativnem proračunu ugotovljeno, da se bo večina projektnih predlogov nanašala na področje gospodarskih javnih služb (GJS). Zato je bila prepoved, da projektni predlogi ne smejo posegati na področje GJS, že iz osnutka odloka črtana. Torej so projektni predlogi, ki so po vsebini ukrepi, naprave in objekti s področja GJS ustrezni in v skladu z odlokom o participativnem proračunu.

Župan pove, da še ni uspel, ker je bil prejšnji teden na dopustu, in da so bili njegovi e-maili še vsi črni. Dodal je, da se je danes pripravljaj na sejo. Povedal je, da ni uspel videti tabele, da jo je sicer videl, a ni naštudiral sestanka. Prav tako ni uspel sestaviti skupaj z upravo, da bi mu predstavili stanje in da bi videli, kje so. Dodal je, da bodo nato odgovorili, a da trenutno nima ideje, ker ni seznanjen s tem. Poudaril je, da je čas za ukrepanje. Omenil je, da so postopki v teku in da verjame, da bodo naredili razpravo na občinskem svetu. Če uprava ne bo znala izpeljati, bodo ukrepali sami, če bo potrebno.

Dr. Ivan Kenda pove gospodu Korelcu, da so počrpali večino sredstev. Pojasni, da je bilo v teku izgradnje in na koncu, ko bo vse končano, opravljena PHPP analiza, kar pomeni, da so bili pridni. Dodal je, da se je nakupil tudi material, kar pomeni železje in podobne zadeve. Omenil je, da je bila podobna zgodba tudi v Moravčah. Povedal je, da so, ko so železje kupili, čez tri leta prihranili milijon osemsto. Rekel je: »Tako to je.«

Dodal je, da prihaja nova vlada in da bodo volitve. Izrazil je mnenje, da črpanje sredstev od marca do septembra ne bo uspešno, zato so sredstva počrpali zdaj.

dr. Ivan Kenda je gospodu Korelcu povedal tudi, da je bil proti proračunu 2025, zdaj pa rešuje Utik.

Anton Logar je na to dodal, da je Kendova izjava nedopustna in da gre za demokracijo.

Župan odgovori:

- črpanje sredstev je v večji meri izvedeno, ostaja le še Eko sklad. Šli smo v pospešeno črpanje tudi zaradi negotovosti prihodnjih mesecev (volilno leto, prehodi),
- pri kanalizaciji ni realno pričakovati globin 5 m; kjer ni padca, je standardna rešitev črpališče (črpalka),
- meteorna kanalizacija in cestni upadniki so projektirani tako, da se stanje ne poslabša,
- priključki se delajo postopoma in v sušnem obdobju; projekta se pri 90 % izvedbe ne more več spreminjati.

Izpostavljeno je tudi zadovoljstvo z izvajalcem in potekom del. Na koncu je podan apel, da se (če ne bo težav s služnostmi) v mandatu pridobi vso dokumentacijo za nadaljevanje večjih projektov.

Župan zapre razpravo, glasovanja na to točko ni.

AD 13. POROČILO O STANJU REALIZACIJE PP 051229 OVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNIH VODA V AGLOMERACIJAH ZAPOGE, DOBRUŠA, REPNJE, SELO IN VOJSKO - INFORMACIJA

Župan pove, da je poročilo pripravil Iztok Obreza in doda, da se bo organiziral tako kot se je organiziral sestanek v Skaručni se bo tudi v tem delu organiziral sestanek oziroma predstavitev za vse občane. Pove še, da so pogodbe pripravljene, potrebno jih je notarsko overiti in da se vloži še gradbeno dovoljenje in potem predstavimo projekt. Župan se opravičuje, da se ni mogel s tem ukvarjati.

Razprava:

Milan Čebulj apelira na župana in občinsko upravo, da se zadeve premaknejo in da se gradbeno dovoljenje pridobi še v tem mandatu.

Župan pove, da če ne bo zapletov pri pridobivanju služnosti, je potrebno pridobiti v tem mandatu ne samo gradbeno dovoljenje ampak pridobiti vse potrebne dokumente kot je PZI in vse ostalo.

Župan zaključi razpravo in poda sklep na glasovanje:

29.13.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s poročilom o aktualnem stanju v Občinski upravi in stanju odprtih projektov PP 051229.
---------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov

ZA: 11 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet.

AD 14. PREDLOGI, VPRAŠANJA, POBUDE

Anton Logar pove, da še vedno ima vprašanje glede Brniške ceste in prometa po Brniški. Pojasnil je, da prosi, da mu predložijo dopis, ki je bil poslan za spremembo prometnega režima na Brniški, in da se pojasni, kam je bil poslan dopis in kaj je bilo že izvedeno. Dodal je, da je pripravljen po potrebi govoriti z osebo, ki je posredovala pri postavitvi prometne ureditve, in predlagal, da se obiščejo sosednje občine za primerjavo.

Povedal je, da je v občini Medvode približno 2 kilometra ceste, kjer skoraj ni hiš, vendar je naselje, in da bi se lahko prišlo na Brniško za pregled situacije. Dodal je, da je bila narejena pista, a da se nekateri sedaj skrivajo za tem, kot da to ni njihova odgovornost.

Direktorju pa je povedal, da je demokracija pomembna in da je neprimerno kritizirati svetnike na način, kot je bilo to narejeno. Dodal je, da ima vsak pravico do drugačnega mnenja in da to ne zmanjšuje vrednosti posameznika ali njegove besede.

Milen Čebulj pove, da bi vseeno želel vprašati glede doma starejših občanov. Povedal je, da so bili pri župniku, kjer se je sestala gospodarska komisija, ter da župnik pričakuje ponudbo Občine oziroma investitorja. Zanimalo ga je, ali je glede tega kaj novega.

Aleš Prusnik pove, da so že na odboru za finance razpravljali o t. i. otokih za smeti. Omenil je, da ima en tak otok neposredno pred hišo in da se pojavljajo velike težave, s katerimi se strinjajo tudi drugi. Povedal je, da ljudje tja odlagajo odpadke, ki tja ne sodijo, saj se poleg kartona in stekla pojavljajo tudi embalaža, plastika in stiropor.

Dodal je, da se sprašuje, ali bi bilo smiselno ljudi dodatno obvestiti o možnosti uporabe deponije, ki je ob sobotah odprta, saj ljudje pripeljejo večje količine odpadkov, jih odložijo ob zabojnikih, komunalno podjetje pa jih nato ob ponedeljkih redno odvaža. Poudaril je, da težava ni v odvozu, temveč v tem, da ljudje odpadke odlagajo na tla, veter in dež pa jih raznašata po okolici.

Povedal je, da bi bilo morda smiselno razmisliti o kakšnem obhodu oziroma inšpekcijskem nadzoru, saj ljudje pogosto na odpadkih pustijo podatke, kot so ime, priimek in naslov, ki so jasno vidni. Dodal je, da tudi sam poskuša po svojih močeh pospravljati odpadke, kadar je to mogoče, vendar so zabojniki pogosto tako polni, da vanje ni več mogoče ničesar odložiti.

Andrej Korelc pove, da ima zelo dobre izkušnje z izvajalcem Elikom in jih je zato želel posebej pohvaliti. Dodal je, da bi po njegovem mnenju projekt moral biti zasnovan tako, da dejansko odpravi problem. Izpostavil je, da po njegovih izkušnjah črpalka ni ustrezna rešitev, saj se lahko pokvari, še posebej v primeru večjih težav, kot so poplave ali izlivanje vode. Omenil je, da tudi v primeru dveh črpalk ni mogoče vedeti, katera bo prva odpovedala.

Dodal je, da želi opozoriti še na drugo vprašanje, o katerem pogosto sliši tudi na odborih, in sicer na očitke v smislu, da so bili nekateri najprej proti, zdaj pa so tiho. Poudaril je, da po njegovem mnenju nekateri ne razumejo osnov demokracije. Povedal je, da ima v demokraciji vsak pravico biti proti, tudi če se z odločitvijo ne strinja le ena oseba, in da zaradi tega posameznik ni manj vreden, nima manj besede ali manj možnosti.

Izpostavil je, da bi si nekateri želeli totalitaren način odločanja, kjer bi morali biti vsi za vsako odločitev, sicer bi bili obravnavani kot problematični. Takšen odnos se mu je zdel popolnoma neprimeren.

David Kimovec pove, da ponovno podaja pobudo za oblikovanje delovne skupine za področje vrtca Skaručna, da se čim prej formalno ustanovi in da poda idejno zasnovo ureditve tega prostora v prihodnosti. Predstavil je pobudo krajanov, da se med rekonstrukcijo ceste čez Skaručno zagotovi dodatno merjenje hitrosti s stacionarnim radarjem v Vojskem, saj bo promet povečan zaradi trenutne prometne situacije. Nadalje je ponovno podal pobudo, ki je bila dogovorjena že na zadnji seji SPV septembra 2025, da se čimprej izvede analizo celostne prometne ureditve v Vojskem. Analiza je smiselna v tem času, ne pa šele po končanju projekta rekonstrukcije ceste.

Povedal je, da so na sestanku dne 22. 12. opazili, da projekt rekonstrukcije ceste čez Skaručno ne vsebuje fizičnih ukrepov za zmanjševanje hitrosti in povečanje varnosti pešcev. Predal je pobudo in zbrane podpise krajanov, da se z izvajalci rekonstrukcije uskladijo osnovni ukrepi za varnost, predvsem ovire za zmanjšanje hitrosti in prehodi za pešce. Omenil je, da naj bi pobudo podprlo 97,5 % gospodinjstev.

Poudaril je, da so enaki ukrepi izvedeni na isti cesti v bližini (Šmartno), in predlagal, da se pobuda čim prej obravnava na SPV in na odboru za komunalo ter urejanje prostora, da se opredelijo smiselni ukrepi in jih potrdi občinski svet.

ODGOVORI ŽUPANA

Župan pove, da glede Brniške ceste in omejitve hitrosti 70 km/h ponovno pojasnjuje, da je bil predlog podan s strani strokovnjakov Direkcije za ceste. Povedal je, da je bila komisija na terenu in da v delu, kjer ni stanovanjskih hiš, ni bilo nasprotovanja temu, da se uvede omejitev 70 km/h, ki nato preide na 50 km/h tam, kjer se začnejo prve hiše. Dodal je, da je bil namen tega, da vozniki pravočasno zaznajo prometno signalizacijo na odsekih, kjer se gibljejo pešci, ter da je to odgovor, ki ga je mogoče zapisniško podati.

Nadalje je povedal, da je bilo glede doma starejših občanov že odgovorjeno. Omenil je, da je sestanek na ministrstvu že potekal in da je za februar predviden še ogled na terenu skupaj z ministrstvom. Pojasnil je, da bi ministrstvo lahko neposredno financiralo dom, če bi se za to odločili. Dodal je, da bodo župnika o terminu sestanka obvestili, saj ne želijo brez dogovora hoditi po njegovem zemljišču. Poudaril je, da trenutno še ni mogoče povedati, kdo bo podal

ponudbo za zemljišče, saj ni jasno, ali bo Dom Šiška kot investitor še pripravljen zagotoviti sredstva za nakup zemljišča. Dodal je, da je župniku pojasnil smer pogovorov z ministrstvom, nove ponudbe pa mu ni mogel predstaviti, ker je še ni bilo.

V nadaljevanju je izpostavil povečan promet skozi Bukovico zaradi izgradnje vodiške obvoznice. Povedal je, da se promet preusmerja tudi z odsekov čez Kamnik, zaradi česar je promet zelo gost in je otežen tudi izvoz iz stranskih ulic. Ocenil je, da bo to stanje treba prenašati, dokler ne bo zaključena in povezana obvoznica Vodice–Mengeš. Dodal je, da ima Direkcija za ceste v načrtu začetek gradnje, saj že poteka izbor inženirja, ki bo pregledal dokumentacijo in pripravil razpis za izvajalca del. Opozoril je, da se bo ob začetku gradnje promet lahko še povečal.

Povedal je tudi, da se je zaradi tranzitnega prometa pojavil problem odlaganja smeti. Navedel je, da so bile v nekaterih delih že uvedene začasne rešitve, saj so ljudje ob cesti odlagali večje količine odpadkov brez nadzora. Dodal je, da bodo skupaj s Komunalo Vodice preverili možnosti za trajnejšo rešitev, predvsem umik zbirnih mest z glavne ceste na bolj notranje lokacije v bližini naselja, vendar izven tranzitnih poti. Poudaril je, da danes nihče več ne želi imeti zbirnega mesta za smeti neposredno pred hišo, kar razume kot logično.

Dodal je, da je v primerih, ko je znan naslov povzročitelja nelegalnega odlaganja, treba obvestiti Komunalo, ki lahko odpadke dokumentira, ukrepa in po potrebi obvesti inšpektorat. Poudaril je, da je kršitelje treba sankcionirati, saj brez kazni ni učinka.

V nadaljevanju je poudaril, da noben projekt v občini ni idealen in da ima vsak projekt določene pomanjkljivosti. Povedal je, da ima v demokraciji vsak drugačen pogled in da za vse projekt ne more biti enako dober. Ocenil je, da je projekt v tem primeru demokratično sprejemljiv in da ni mogoče vseh globoko vkopanih greznic priključiti na kanalizacijo na sedmih metrih globine. Dodal je, da po njegovem mnenju projekt kljub temu velja za dobro zasnovan.

Povedal je še, da bo delovna skupina oblikovana v naslednjem tednu in da bodo za naslednjo sejo občinskega sveta pripravili sklep ter ustrezno gradivo. Glede pobud je dejal, da jih bodo preučili in preverili, kaj je še mogoče narediti. Dodal je, da bodo projektantu in Direkciji za ceste posredovali dodatne predloge ter preverili možnosti izboljšav.

Pojasnil je, da so prehodi za pešce ustrezno umeščeni, tudi pri vrtcu, ter da so locirani na najbolj varnih točkah. Dodal je, da krožišče in prehodi za pešce umirjajo promet. Izrazil je odprtost tudi za morebitno dodatno omejitev hitrosti na 40 km/h, če se bo to izkazalo za smiselno.

Zaključil je, da so bili vsi projekti in odgovori objavljeni na spletni strani občine, da so bile morebitne napačne informacije popravljene in da so vedno na voljo za dodatna pojasnila. Povedal je, da meni, da je na vsa vprašanja odgovoril.

ODGOVORI DIREKTORJA dr. Ivana Kende

Direktor Občinske uprave dr. Ivana Kenda je na očitke Antona Logarja in Andreja Korelca odgovoril, da je čudno, da je za oba nedopustno, da je na glas povedal, da je bil Andrej Korelc tisti, ki je vsako leto trenutnega mandata z dnevnega reda sej umikal proračune in druge točke, še preden je bil obravnavan dnevni red, zato je novembra 2024 glede obstrukcije dela občinske uprave s strani Občinskega sveta, napisal dopis na šest državnih institucij. Poudaril je, da je demokratično to, da nekdo glasuje za ali proti po obravnavi točke z dnevnega reda. Vprašal ju je, če je bilo pa dopustno to, da so bile v glasilu in na različnih shodih navedene neresnične in zavajajoče trditve o njegovem delu ter o projektih občinske uprave, kar je moč prebrati v Kopitarjevem glaslu. Zato je sprožil proti nekaterim (Tilen Jeraj, Andrej Korelc in Anton Logar) tudi pravne postopke.

Na to je opozoril že ob nastopu svoje funkcije in poudaril, da je Andrej Korelc umikal točke tako za proračun 2024, 2025 kot tudi 2026, kar je moč prebrati v zapisnikih ali poslušati na zvočnih zapisih. Morebitno nesprejetje proračunov bi lahko pomenil izgubo vseh državnih ali evropskih sofinancerskih sredstev (skoraj 5 mio EUR), kar bi ogrozilo izvedbo večjih občinskih projektov

(športna dvorana, kanalizacije, ceste, hodniki za pešce, kolesarske steze, optika, elektrika, ipd.).

Poudaril je, da se projekti izvajajo na podlagi strokovnih koordinacij in dela usposobljenih strokovnjakov ter da je vesel pohval za delo izvajalcev, ki po njegovih besedah kakovostno in odzivno izvajajo naloge. Izrazil je željo, da bi se podoben način dela zagotovil tudi pri drugih projektih.

Ob tem je dodal, da so v zapisnikih razvidna tudi drugačna stališča posameznih svetnikov glede proračuna in projektov ter da je to del demokratičnega procesa, vendar mora biti razprava utemeljena na resničnih dejstvih.

Andrej Korelc pove, da nikoli ni predlagal umika točke zgolj zaradi umika samega. Pojasnil je, da je pri vsakem predlogu vedno navedel razloge. Dodal je, da se v zadnjih treh letih in pol njegovi predlogi praviloma niso upoštevali, medtem ko so v prvih dveh letih, ko so bili v opoziciji in ko sogovornika še ni bilo, nekatere točke dejansko umaknili.

Poudaril je, da sam kot posamezen svetnik nobene točke ne more umakniti in da tega ne more storiti samovoljno. Dodal je, da je v demokraciji odločujoča večina ter da, kadar ima večina drugačno mnenje, tega nikoli ni izpodbijal niti se ni pritoževal.

Glede očitkov o svojih zapisih je povedal, da ni prejel nobenih konkretnih navedb, kaj naj bi bilo neresnično. Izpostavil je, da edini konkreten očitek, ki ga je zaznal v povezavi z njegovimi zapisi, izhaja iz dejstva, da je glasoval proti določenim odločitvam. Poudaril je, da glasovanje proti samo po sebi ni napačno.

Zaključil je, da je v demokraciji povsem normalno, da se glasuje tudi proti.

Dr. Ivan Kenda pove, da je to že pojasnil. Povedal je, da so bili dnevni redi usklajeni z njihovimi predlogi, predvsem pri umiku točk, zlasti pri obravnavi računov. Dodal je, da je to mogoče urediti in da imajo vse potrebne podatke zapisane.

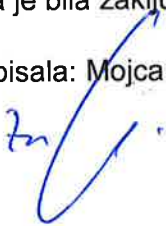
ZAKLJUČEK SEJE

Župan poudari, da je "demokracija kruta zgodba" in da velja splošni malo šaljivi rek "Kjer je red, demokracije ni."

Župan se zahvali svetnikom za razpravo in udeležbo na seji in sejo zaključi.

Seja je bila zaključena ob 22.20.

Zapisala: Mojca Lah



Aco Franc Šuštar
Župan Občine Vodice

